ATLETISM

Victorii... dar cu ce performanţe?

Ziarul nostru a fost prezent, deunăzi, la o şedinţă a Biroului Federaţiei de atletism. O ordine de zi bogată, cuprinzînd analizarea unora dintre problemele importante ale activităţii atletice din ultimele săptămîni, a prilejuit în final o serie de concluzii interesante.

Analizînd desfăşurarea finalelor campionatelor individuale ale seniorilor. Biroul F.R.A. consideră că întrecerile din acest an nu s-au ridicat la înălţimea aşteptărilor, că rezultatele înregistrate — cu foarte puţine excepţii — n-au depăşit plafonul mediocrităţii. Este adevărat că finalele nu au avut condiţiile cele mai bune de desfăşurare (pistă moale, vreme puţin favorabilă etc.), dar toate acestea, deşi explică într-o oarecare măsură rezultatele slabe nu le justifică totuşi. Întrecerile de pe stadionul Republicii au demonstrat clar că acei atleţi care au într-adevăr VALOARE au obţinut performanţe de mîna întîi, în aceleaşi condiţii grele de concurs, în timp ce ceilalţi, o dată în plus, s-au prevalat de starea pistei! Concluzia ni se pare cît se poate de limpede.

În altă ordine de idei, trebuie arătat că de mai mulţi ani printre atleţii noştri fruntaşi şi chiar în rîndurile unor antrenori şi-a făcut loc părerea că la campionatele ţării ceea ce contează în primul şi în ultimul rînd este cucerirea titlurilor puse în joc şi doar într-o mică măsură rezultatele tehnice. Complet greşită această părere! Dacă la campionatele naţionale nu ne interesează performanţa ci numai locul, dacă la Balcaniadă şi la diferitele meciuri pe echipe, la fel, lupta se dă numai pentru locuri în clasament, atunci ce alte prilejuri le mai rămîn atleţilor noştri fruntaşi să obţină rezultatele şi recordurile planificate?...

Iată de ce, pentru a curma această situaţie, Biroul F.R.A. a revenit la o hotărîre ce-o abrogase în 1964 ca, începînd de anul viitor, titlurile de campioni republicani să nu se mai decearnă decît pe baza îndeplinirii anumitor performanţe standard. O măsură care şi-a demonstrat din plin eficienţa prin stimularea obţinerii unor rezultate mai bune.

Luînd în discuţie comportarea atleţilor noştri la recentele Jocuri Balcanice de la Istanbul, Biroul F.R.A. a apreciat victoria reprezentativelor României în întrecerile pe echipe şi a adresat felicitări atleţilor şi antrenorilor care au contribuit la acest succes. În mod special, au fost adresate felicitări acelor sportivi care s-au comportat remarcabil. Este vorba de I. Naghi (Steaua) — antrenor M. Buhlea; S. Ciochină (Metalul) — B. Elias; S. Ioan (Politehnica) şi Virginia Bonci (Rapid) — C. Dumitrescu; N. Perţa (Steaua) — I. Söter; Olimpia Cataramă (Muscelul) — Em. Drăgan; Valeria Bufanu (Metalul) — S. Dumitrescu şi Elena Vintilă (Dinamo) — I. Vintilă.

În afara acestora, şi alţi atleţi şi atlete au avut la Istanbul evoluţii mulţumitoare, au luptat să obţină locuri fruntaşe, chiar dacă rezultatele lor n-au fost pe măsura aşteptărilor. În schimb, au concurat slab, neconvingător, unii atleţi de bază ai lotului nostru. Numărul lor este destul de mare. Amintim între aceştia pe Zamfirescu (Steaua) la 100 şi la 4×100 m, Jurcă (Dinamo) la ştafete, Spiridon (Dinamo) la înălţime, Samungi (Steaua) la lungime, Astafei (Steaua) şi Piştalu (Dinamo) la prăjină, V. Dumitrescu (Dinamo) la triplu, Ecaterina Nourescu (Metalul) la 100 şi 200 m, Ioana Petrescu (Rapid) la ştafetă, Doina Bădescu (Rapid) la 400 m, Cornelia Popescu (Liceul 35) la înălţime, Lia Manoliu (Metalul) la disc etc. După cum se vede, nu este vorba de nişte atleţi oarecare, ci de sportivi cu îndelungată experienţă competiţională, de sportivi cu... pretenţii. Că pista stadionului „Mithat Paşa" a fost necorespunzător amenajată nu mai încape discuţie. Dar pe această pistă, aşa rea cum era, „suta" a fost cîştigată cu 10,4 s, la lungime s-a sărit peste 7,50 m etc!...

Evident, din nou se pune problema formei sportive a unora dintre atleţi, despre puterea lor de luptă chiar în condiţii dificile de concurs, în ultimă instanţă despre valoarea lor sportivă. Săritorul Al. Spiridon s-a clasat pe locul 6 la înălţime cu 1,90 m (!), rezultat inferior cu 1 cm celui înregistrat la decatlon de către Curt Socol...

Din lotul masculin au făcut parte şi o serie de atleţi care n-au izbutit nici măcar să se apropie de rezultatele lor obişnuite din acest sezon, *nereuşind* să aducă echipei nici măcar un punct: Deac (Steaua) la 400 m, Mustaţă (Dinamo) la 10 000 m, Zaharia (Rapid) la lungime etc.

Ce părere au despre această situaţie antrenorii respectivilor sportivi, tehnicieni cu multă experienţă: Vasile Dumitrescu, Al. Stoenescu, Gh. Zîmbreşteanu, B. Elias, I. Söter, E. Bran, Gh. Stănel, Claudia Simionescu etc? Deoarece aceşti atleţi fac parte din secţii puternice, care dispun de condiţii bune de activitate, am fi curioşi să aflăm şi părerea conducătorilor cluburilor şi secţiilor de atletism de la Steaua, Dinamo, Rapid, Metalul etc.

Dat fiind faptul că întrecerile de la Istanbul au scos la lumină serioase carenţe în privinţa pregătirii psihologice de concurs a multora dintre atleţii români, a mobilizării lor pentru obţinerea nu numai de puncte pentru echipă, ci şi pentru realizarea de performanţe de valoare, Biroul F.R.A. recomandă cluburilor sportive să analizeze temeinic felul în care s-au comportat atleţii la J.B. şi să ţină seama de aceste concluzii la întocmirea planului de pregătire pe anul 1968. În această privinţă, credem că va trebui să se acorde mult mai multă atenţie creşterii responsabilităţii sportivilor la nivelul actualelor cerinţe ale atletismului nostru. Victoriile la Balcaniadă ne bucură, dar nu ne pot fi indiferente rezultatele cu care cîştigă atleţii noştri o probă sau alta, căci în contextul valorilor europene sau mondiale asemenea „performanţe", ca cele de la Istanbul, nu se prea văd. Or, trebuie să ne intereseze, în primul rînd, ca atleţii care reprezintă culorile ţării să se comporte la înălţime în cele mai mari competiţii internaţionale (europene şi Olimpiadă), adică acolo unde nu pot răzbi decît valorile autentice, atleţii cei mai bine pregătiţi fizic, tehnic şi psihic. Oare, cîţi dintre ai noştri, se vor putea prezenta cu fruntea sus şi cu sorţi de izbîndă la Ciudad de Mexico?



Iată revelaţia „Cupei României" la baschet, echipa Viitorul Dorohoi, alcătuită din eleve ale Liceului nr. 1 din localitate: de la stînga la dreapta, rîndul de sus: Bianca Cherbiş, Livioara Iftimie, Otilia Apostol, Ilarion Mandache (antrenorul formaţiei). Angela Ailoaiei, Doina Iftimie (căpitana echipei). Fani Knneac; rîndul de jos: Silvia Muraru, Elena Anichitei. Viorica Munteanu, Elena Ciurciun, Melania Zugravu. Foto: *A. Neagu*

BASCHET

Steaua, Politehnica Bucureşti şi I.C.F., în turneul final al „Cupei României"

Dinamo Bucureşti joacă astăzi cu Universitatea Cluj

Meciurile desfăşurate la sfîrşitul săptămînii trecute au desemnat alte două participante la turneul final al „Cupei României" la baschet masculin. Unul din ele s-a disputat pe terenul Floreasca, între Politehnica Bucureşti şi Steagul roşu Braşov. Cu o formaţie mai omogenă, studenţii au obţinut victoria cu 76—54 (33—32). Au înscris **Purcăreanu 23, Haneş 8, Popa 9, Niculescu 12, Săuca 8, Baciu 1, Molin 4, Dudescu 11** pentru învingători, respectiv **Dumitrescu 20, Deaky 16, Damo 4, Zereles 10, Bara 4.**

Campioana ţării, Steaua, a jucat la Cluj cu Politehnica, pe care a întrecut-o cu 69—56 (32—19).

Cu aceste rezultate, Politehnica Bucureşti şi Steaua s-au calificat pentru turneul final, alături de I.C.F.

A patra formaţie va fi cunoscută astă-seară. Dinamoviştii bucureşteni, după ce au trecut de Ştiinţa Petroşeni (103—31) şi de Dinamo Oradea (100—50), întîlnesc azi în sala Dinamo (de la ora 17,30) redutabila echipă Universitatea Cluj. În perspectivă o partidă atractivă, în care vor evolua unii dintre jucătorii care ne-au reprezentat la campionatul european din Finlanda **(Albu, Novac, Demian).**

Turneul final al „Cupei României", în urma căruia va fi desemnată echipa care va juca în „Cupa cupelor", este programat pentru vineri, sîmbătă şi duminică, în sala Floreasca.

HIPISM

Despre „eşarfare"

În lipsa unor probe importante, reuniunea săptămînală de trap a oferit spectaculozitatea cîtorva sosiri strînse şi a unor răsturnări de situaţii în ultimul moment. Dintre mînjii care s-au prezentat îmbunătăţiţi merită a fi menţionaţi, în Premiul Nucşoara, Iarba, un cal care ştie să lupte în final şi Nutria, căreia fără galopul dat pe partea opusă victoria nu i-ar fi scăpat, iar în Premiul Nămăeşti, Făgaş (Mircea Ştefănescu a „spart" seria ghinioanelor!) şi Filigram.

Cailor de primă categorie le-a fost deschis Premiul Nicoreşti, cîştigat de Mesteacăn. A fost o rapidă cursă de urmărire în care Cobzar, Răzmeriţa şi Turista n-au reuşit totuşi să-şi creeze un avantaj decisiv pentru evadare. În ultima turnantă, Mesteacăn se şi afla angajat pe un loc bun; soarta cursei era decisă şi, firesc, armăsarul lui Szabo — condus însă de Mihăilescu — a trecut autoritar potoul.

Desfăşurarea acestei curse — perfect corectă — merită totuşi o observaţie privitoare la prezentarea cailor în alergări. Pe hipodromul nostru, în care lotul total de cai este împărţit pe unsprezece formaţii de antrenament, se întîmplă aproape în fiecare cursă ca un antrenor să aibă cîte doi cai înscrişi. În unele curse beneficiază de asemenea duble reprezentări două sau chiar trei formaţii. Se uzitează în aceste cazuri ca unul dintre conducători să poarte o eşarfă. Dar acest semn nu are numai rostul de a ajuta identificarea vizuală a doi conducători purtînd aceleaşi culori. Sensul principal, de origină, al acestui procedeu în practica hipică tradiţională este de a semnala publicului calul căruia grajdul îi acordă în primul rînd încrederea sa; mai precis, conducătorul calului cu şansă principală trebuie să nu poarte eşarfă. Or, pe hipodromul nostru este invariabil eşarfat conducătorul secund (în ierarhia profesională) **chiar dacă acesta este investit de grajd cu misiunea principală pentru cîştigarea cursei.** În mod normal, în alergarea la care ne referim, Nehoiu II şi Bosfor, cu toate că erau conduşi de antrenorii titulari, ar fi trebuit să fie eşarfaţi, pentru că aveau efectiv şanse mai mici decît colegii lor de grajd Turista şi Mesteacăn, care au fost lansaţi, cu succes, în luptă pentru primele locuri.

Să fim clari: nu este vorba de a-i pune în cauză pe Tănase şi pe Szabo, sau pe oricare dintre ceilalţi nouă antrenori, ci de a reaminti un principiu pretutindeni aplicat şi care trebuie să fie din nou instituţionalizat în practica alergărilor noastre. Este, în esenţă, o problemă de respect faţă de public. Dreptul antrenorului de a-l lansa în cîştigător pe calul aflat în poziţia cea mai favorabilă din înscriere este intangibil, dar publicul, la rîndul lui, are dreptul de a fi informat despre intenţiile grajdului.

RADU GHECIU

Rezultate tehnice: alergarea I: Zănatec (Vasile), Kladova (1:40) — cîştigător — închis, ordinea 76; alergarea II: Iarba (Marcu), Nutria, Hîrtop (1:35,6) — cîştigător 6, ordinea 59, event 135, ordinea triplă 377; alergarea III: Emblema (Mihăilescu), Habanera, Reper (1:33,3) — cîştigător 2, ordinea 84, event 49, ordinea triplă 335; alergarea IV: Făgaş (Ştefănescu), Filigram (1:35,3) — cîştigător 16, ordinea 18, event 45; alergarea V: Siracuza (Olteanu), Hindus, Orfeu (1:31,5) — cîştigător 5, ordinea 90, event 112, ordinea triplă 1286; alergarea VI: Mesteacăn (Mihăilescu), Turista (1:25,3) — cîştigător 18, ordinea 112, event 115; alergarea VII: Gondola (Vasile), Folclor, Rebus (1:29,6) — cîştigător 6, ordinea 110, event 104, ordinea triplă 449; alergarea VIII: Rang (Ştefănescu), Oponent (1:45) — cîştigător 9, ordinea 115, event 122. Pariul austriac închis la suma de 31 153 lei.

La deschiderea anului sportiv universitar

(Urmare din pag. 1)

U.T.C., Consiliul pentru educaţie fizică şi sport au dezbătut pe larg planul de acţiuni. Acesta avea să fie prelucrat apoi în planul catedrei de educaţie fizică a universităţii şi cu activiştii clubului. Consiliul orăşenesc pentru educaţie fizică şi sport (prin instructorul A. Buză) a împrumutat centrului universitar 100 de garnituri complete de echipament. S-au făcut mobilizări pe grupe, pe ani, pe facultăţi, în cămine. Un afiş (minuscul) la poarta stadionului Tineretului anunţa un program măreţ: meciuri de fotbal, volei, baschet, handbal, concursuri de atletism, demonstraţii de gimnastică etc.

Ce s-a realizat din toate acestea?

Uvertura a fost marcată de o defilare cu 17 rînduri a 4 studenţi. Din 68 persoane, 40 erau studente de... decor; un discurs pe două pagini, susţinut de asist. *I. Constantinescu* (vicepreşedintele clubului „U"), ce demonstra celor prezenţi influenţa pozitivă a exerciţiilor fizice asupra sănătăţii şi creşterii randamentului la învăţătură (total dezacord cu ce era pe stadion), şi... circa 50 elevi în tribună, probabil colegi ai celor din fanfara Grupului şcolar „Electroputere". Jocul de fotbal între „U" (prezenţi în echipă: *Vasilescu, Oprea, Mihăilescu, A. Popescu, M. Popescu, Mincă, Bitlan, Circiumărescu, Cosmoc* etc.) şi o selecţionată căministă n-a putut crea nici măcar momente de... haz. Turneul de volei, cu o echipă de la I.C.F. şi una de la „U" Timişoara, a fost mai reuşit. Cît despre întrecerile (între studenţi) la baschet, handbal, atletism, gimnastică — vorbe goale. În timpul acesta, cei mai mulţi dintre studenţi erau la „orizontală", deoarece în ajun se organizase „balul bobocilor", pînă în zori. Cîtă risipă de energie organizatorică, şedinţe, terenuri marcate etc. Oare studenţilor olteni nu le place sportul? Sau îl înţeleg numai prin „galeria" pe care o fac la fotbal?

Ar fi bine să se treacă de la vorbe la fapte.

BOX

Dobrogea a cîştigat greu în faţa Argeşului

CÎMPULUNG MUSCEL (prin telefon). Cu doi boxeri lipsă (unul la semimuscă şi unul la semigrea, reţinuţi în lotul de tineret) şi cu două decizii eronate, selecţionata regiunii Argeş a fost învinsă de reprezentativa Dobrogei cu scorul de 13—9. REZULTATE TEHNICE: Bălică (D) cîştigă fără adversar; N. Manea (A) egal cu Stanciu (D); Simion (A) b.p. Iliescu (D); Simionescu (D) b.p. Negru; Anton (D) b.p. Dumitrescu; Gh. Manea (A) b.p. Baciu; Piţu (D) b. ab. 2 Maidan; Preda (D) cîştigă fără adversar; Ivan (A) b.p. Motoc.

D. Rădulescu — coresp.

ARAD (prin telefon). Luptă acerbă pentru victorie, între selecţionatele regiunilor Banat şi Oltenia. Mai decişi, mai bine pregătiţi fizic, localnicii au cîştigat cu scorul de 16—6. Arbitrajele au fost corecte, cu excepţia deciziei de meci nul, în întîlnirea dintre Costin (B) şi Moşescu (O), care l-a favorizat pe craiovean.

REZULTATE TEHNICE: Gale (B) b.p. Truică; Pop (B) b.k.o. 2 Belu; Dumitraşcu (B) b.p. Ficiu; Buzuliuc (O) b. ab. 2 Streche; Butan (B) egal cu Slobotniciuc; Costin (B) egal cu Moşescu; Enculescu (B) b. ab. 1 Oprea; Ghercea (B) cîştigă prin neprezentarea adversarului; Constantinescu (O) b.p. Ardeleanu; Mayer (B) şi Cîrcioran (B) cîştigă prin neprezentarea adversarilor.

Gh. Niculăiţă — coresp.

TG. MUREŞ (prin telefon). Reprezentativa regiunii Mureş-A. M. a obţinut o victorie comodă în dauna selecţionatei Maramureşului (16—6). REZULTATE TEHNICE: Ursulescu (M.-A. M.) b. ab. 2 Racz; Lucaci (M.-A. M.) b. ab. 2 Corchiş; Cosencu (M.-A.M.) egal cu Szabo; Rusneac (M) b.p. Ciorba; Trifu (M.-A.M.) b.p. Crăciun; Maghiari (M.-A.M.) b. ab. 3 Greizler; Man (M) b.p. Koos; Găinaru (M.-A.M.) cîştigă prin neprezentarea adversarului; Pădureanu (M.-A. M.) b.p. Fodor (M); Palangă (M.-A. M.) egal cu Nagy; Dincu (M.-A. M.) cîştigă prin neprezentarea adversarului.

I. Păuş — coresp. principal

PLOIEŞTI (prin telefon). Selecţionata regiunii Bacău a sosit în localitate decisă să nu piardă partida cu formaţia regiunii Ploieşti. Şi iată că socoteala de acasă s-a... potrivit! Întîlnirea a luat sfîrşit cu un just rezultat de egalitate: 11—11. Trebuie spus însă că din echipa gazdelor au lipsit cîţiva pugilişti de bază (I. Alexandru, M. Cornel şi C. Chirică), din cauza neînţelegerilor care există între antrenorii care au alcătuit echipa, neînţelegeri peste care C.R.E.F.S. trece, de multă vreme, cu vederea. REZULTATE TEHNICE: F. Momoiu (B) b.p. Lazăr; Brujban (P) b.p. C. Monoiu; Nastasiu (P) b.p. Ivanovici — decizie eronată, un „nul" ar fi fost just; Rădulescu (P) egal cu Amăzăroaie (decizie eronată, Rădulescu merita victoria); Rotaru (P) b. ab. 2 Cerbu; Bucurei (P) b.p. Spătaru; Voicu (B) b.p. Neacşu; Voinescu (B) b.p. Iancu; Cojocaru (B) b.k.o. 2 Păduraru; Pîrvu (P) b.p. Aioanei; Alexe (B) cîştigă prin neprezentarea adversarului.

A. Vlăşceanu — coresp. principal

● Sîmbătă seara, selecţionata regiunii Braşov a învins, la Hunedoara, reprezentativa gazdă cu scorul de 12—10. Trei dintre pugiliştii braşoveni (Fr. Molnar, Tr. Nicolae şi I. Grăjdeanu) au cîştigat prin neprezentarea adversarilor. REZULTATE TEHNICE: Budulici (B) egal cu Zîmbrişteanu; Oprea (B) b.p. Manole; Soare (H) b.p. Mocanu; Drugă (B) egal cu Prunea; Arsene (B) b.p. Popescu; Laszlo (H) b.p. Straşină; Elst (H) b. desc. 3 Peţrea; Stoenică (H) b. a.b. 1 Buta.